

Rédiger une revue systématique

Contactez-nous!

- » [Contactez votre bibliothécaire disciplinaire](#)
- ou
- » [Écrivez-nous!](#)

À propos de ce guide

Guide à l'intention des étudiants et chercheurs désirant réaliser une revue systématique. Lignes directrices, protocole, ressources.

Analyser son projet


Réaliser une revue systématique est un **travail complexe**, nécessitant une préparation optimale.

La première étape est de s'assurer que notre projet de recherche correspond bien à une revue systématique :

1. Est-ce qu'une autre revue systématique a déjà été réalisée sur le même sujet? Si oui, est-elle récente? Si oui, peut-on reformuler la question? Si non, peut-on mettre à jour la revue systématique existante?
2. Ma question de recherche est-elle clairement définie, par exemple selon le modèle **PICO**?
3. Ai-je déjà élaboré un **protocole** pour ma revue systématique?
4. Ai-je constitué une **équipe** de travail de 2 ou 3 personnes, au moins?
5. Est-ce que j'ai prévu de chercher dans **plusieurs bases de données**, ainsi que dans la littérature grise?
6. Quelle est ma **disponibilité** et est-ce que je peux allouer du temps à ma recherche?

Distinguer les revues de littérature

- » **Synthèse de la littérature** : étude qui **décrit et résume** l'état de la connaissance sur un sujet et les résultats de plusieurs recherches sur ce sujet. L'analyse peut être chronologique, conceptuelle, thématique, etc.
 - » **Revue narrative** : permet d'avoir une **vue générale** sur un sujet précis, pour soulever des problèmes habituellement négligés et encourager d'autres recherches sur ce sujet. Les critères méthodologiques sont moins élevés dans une revue narrative que dans une revue systématique.
 - » **Étude de la portée** ou **Scoping Review** : recherche exploratoire qui examine la documentation disponible sur un sujet en particulier, les concepts clés à la base d'un domaine de la recherche, les sources et résultats disponibles ainsi que les revues systématiques préexistantes. Elle est généralement réalisée **avant une revue systématique**, afin d'avoir une idée globale de la littérature sur un sujet. Elle se présente sous forme de tableaux, accompagnés de commentaires.
- [▼ Plus](#)
- » **Umbrella Review** : vue d'ensemble des revues systématiques existant sur un sujet. Se présente de façon **concise et simple**, sous forme de tableaux par exemple, incluant les liens vers les revues systématiques énumérées.
 - » **Revue intégrative** ou **Integrative Review** : méthodologie qui permet la synthèse de la connaissance et les possibilités d'utilisation des résultats des études pratiques significatives. Elle permet d'**intégrer plusieurs méthodes**, qualitatives et quantitatives.
 - » **Méta-analyse** : type d'analyse statistique qui combine les résultats de différentes études en un seul résultat. Une méta-analyse peut se faire indépendamment d'une revue systématique. Elle utilise des **outils statistiques** pour améliorer l'objectivité et la validité des résultats.

Source :  Grant, M. J. et Booth, A. (2009). [A Typology of Reviews: An Analysis of 14 Review Types and Associated Methodologies](#). *Health Information and Libraries Journal*, 26(2), 91-108.

La revue systématique

- » Permet d'identifier, de sélectionner, d'évaluer et résumer des **études primaires, des données et des résultats de recherche sur une question précise**.
- » Utilise une **méthodologie** très rigoureuse, reproductible, basée sur un **protocole** afin de réduire la possibilité de **biais**.
- » Identifie toutes les **preuves** publiées et non-publiées sur un sujet en particulier, dans le but d'avoir une vue d'ensemble objective et transparente sur ce sujet.

Source : Hemingway, P. et Brereton, N. (2009). [What Is a Systematic Review?](#) Newmarket, UK : Hayward Medical Communications.



» Tutoriel Cochrane : Qu'est-ce qu'une revue systématique?

Pourquoi faire une revue systématique?

- » Pour **examiner et critiquer** les affirmations parfois contradictoires avancées dans des publications de plus en plus nombreuses.
- » Pour **soulever les problèmes de fiabilité** pouvant entacher la pratique factuelle et l'information médicale en général.
- » Pour **combler le manque de temps** et de compétences informationnelles des chercheurs et praticiens de la santé pour repérer, analyser et trier cette information.
- » Pour **éclairer la prise de décisions** et aider à bâtir de nouvelles politiques et normes.

« Les revues systématiques auront une importance fondamentale pour l'avancée des connaissances, puisqu'elles permettent d'identifier certaines lacunes et de développer de nouveaux domaines de recherche. »

Source : Young, S. et Eldermire, E. (2017). The Big Picture : Finding, Evaluating, Applying Systematics Reviews Across Disciplines. Dans M.J. Foster et S.T. Jewell, *Assembling the Pieces of a Systematic Review*. Lanham, Maryland : Rowman & Littlefield Publishers.

Commencer sa revue systématique

« Une bonne préparation mène à une bonne performance. » (Cherry et Dickson, 2014)

1. Étapes préparatoires :

- » Rédiger sa **question de recherche** (pour une question clinique, utiliser le [Guide de la pratique factuelle](#)).
- » Rédiger un **protocole** qui permet de prévoir toutes les étapes de la revue systématique, et l'enregistrer.
- » Développer sa **stratégie de recherche** (avec la collaboration d'un bibliothécaire) : mots-clés, plan de concepts, etc.
- » Vérifier s'il existe déjà des revues systématiques sur le sujet (ou en cours de réalisation) en s'aidant de différents outils ([Cochrane](#), [Campbell Collaboration](#), [PEDro](#), [Joanna Briggs Institute](#), [PROSPERO](#)).

2. Sélectionner les bases de données (selon le domaine de recherche).

3. **Lancer la recherche** dans les bases de données en suivant la stratégie et en l'adaptant si nécessaire.

4. Exporter les résultats vers un **logiciel bibliographique** ([Endnote](#) / [Zotero](#) / [Mendeley](#))

5. Visualiser les **résultats** en portant attention aux **titres** et aux **résumés**.

6. Obtenir le **texte intégral** et analyser les documents de façon plus approfondie.

7. **Extraire les données** en utilisant un outil d'extraction ([Covidence](#) / [Rayyan](#) / [RevMan](#) / [DistillerSR](#))

8. **Compléter** sa revue systématique :

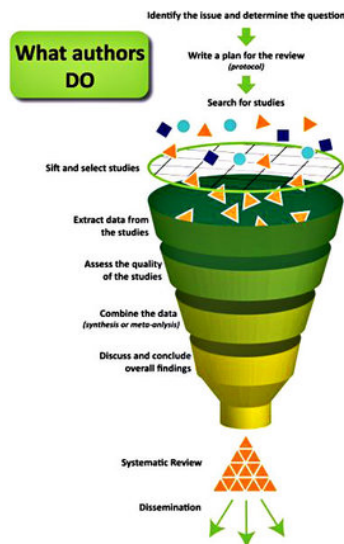
- » Faire des recherches complémentaires dans les **bibliographies** des articles, en cherchant les auteurs-clés, en contactant des professionnels du domaine ou en utilisant les renvois suggérés par les bases de données (« Cited References » ou « Related Records ») et en consultant les articles qui citent les études incluses dans la revue systématique.
- » Rechercher manuellement dans les **revues spécialisées** pour identifier d'autres études pertinentes.
- » Rechercher de la **littérature grise**.
- » Si les données sont quantitatives, considérer la possibilité d'une méta-analyse, si les études sélectionnées s'y prêtent.

9. Rédiger l'article en respectant la structure **IMRED**. Les sections « **discussions** » et « **conclusions** » permettront de savoir si l'on a pu répondre à la question de recherche et d'évaluer les **forces** et les **limitations** des études incluses dans la revue et du processus de revue systématique.

10. Soumettre à une revue pour **publication**, selon le processus éditorial habituel.

Source : Boland, A., Cherry, M. G. et Dickson, R. (2014). *Doing a Systematic Review : A Student Guide*. London : Sage Publications Inc.

Le processus de la revue systématique



Systematic Review Process Diagram. Source : [The Cochrane Collaboration/Centre for Health Communication and Participation](http://www.cochrane.org/handbook/current/reviewers/10-revision)

Le protocole

- » Il est d'une très grande importance : il permet de décrire clairement le processus de la RS.
- » Il présente la **méthodologie** utilisée : question de recherche, stratégie de recherche, méthodes de recherche, critères d'inclusion, d'exclusion, etc.
- » Une fois développé, il doit être **enregistré** pour réduire le risque de doublement des efforts et valoriser la transparence (Young et Eldermire, 2017). Cela peut être fait grâce au registre [PROSPERO](http://www.prospero.org).

« L'écriture d'un protocole requiert de l'équipe qui produit la revue systématique de penser attentivement à son approche méthodologique, afin de créer des procédures détaillées et des stratégies de gestion des données, et, le plus important, afin d'éviter de prendre des décisions arbitraires qui pourraient introduire un biais dans l'étude et la synthèse du sujet. »

Source : Shamseer et al. (2015). [Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-Analysis Protocols \(PRISMA-P\) 2015: Elaboration and Explanation. BMJ, 349\(7647\)](https://doi.org/10.1136/bmj.2015.034974).

Définition

La littérature grise regroupe tous les documents, papier ou électroniques, qui ne sont pas contrôlés par des maisons d'édition, c'est-à-dire l'information produite par les gouvernements, les instances d'enseignement et de recherche, du commerce et de l'industrie. Il s'agit plus précisément des :

- » [Évaluations scientifiques des dossiers des agences de la santé](#)
- » Rapports d'évaluation des technologies
- » [Efficience et efficacité comparative des médicaments](#)
- » Monographies de médicaments
- » Résumés et actes de conférences
- » Publications gouvernementales
- » Études cliniques en cours / protocoles
- » Prépublications
- » Dépôts institutionnels
- » Mémoires et thèses de doctorat
- » Statistiques

Pour voir tous les types de documents considérés comme de la littérature grise, consulter la [typologie](#) établie par The Grey Literature Network Service.

Les défis qu'elle entraîne (Schöpfel, 2015) :

- » Elle est **difficile à quantifier et à évaluer**.
- » Elle peut entraîner des problèmes de **propriété intellectuelle**, de localisation et de médiation.
- » L'**accès** à cette documentation est facilité par l'édition en ligne, mais il reste **inégal**.

Elle doit faire partie intégrante du [processus de revue systématique](#).

Source : Schöpfel, J. et al. (2015). [Littérature « grise » : de l'ombre à la lumière, I2D - Information, données & documents, 1\(52\), 84 pages](#).

Sources principales de littérature grise

Voir l'onglet « [S'outiller](#) » pour d'autres sources de littérature grise.

Bases de données spécifiques à la littérature grise :

- » [GreyLit.org](#) (The New York Academy of Medicine)
N'est plus mis à jour depuis janvier 2017.
- » [Open Grey](#) (Institut de l'Information Scientifique et Technique - Centre national de la recherche scientifique)
Documents **européens** en **sciences, technologie, économie** et **sciences humaines et sociales**.
- » [GreySource Index](#) (Grey Literature Network Service)
Multidisciplinaire.

Bases de données traditionnelles :

- » [ProQuest Dissertations and Theses Global](#) (ProQuest)
- » [Google Scholar](#) (Google)

▼ [Plus](#)

Rapports gouvernementaux :

- » [Publications du Gouvernement du Canada](#)
- » [Publications du Gouvernement du Québec](#)

Registres d'essais cliniques :

- » [Système d'enregistrement international des essais cliniques](#) (Organisation mondiale de la santé)
- » [Clinical Trials](#) (US National Library of Medicine)
- » Voir aussi, dans le guide "[Développement du médicament](#)", la section "Registres d'essais cliniques et portails internationaux"

Guides de pratique clinique :

- » [NICE](#) (National Institute for Health and Care Excellence - Royaume-Uni)
- » [TRIP Database](#) (Royaume-Uni)
- » [Haute Autorité de santé](#) (France)

Dépôts institutionnels, thèses et mémoires :

- » [Directory of Open Access Repositories - OpenDOAR](#) (University of Nottingham)
- » [Papyrus](#) (Université de Montréal)
- » [Registry of Open Access Repositories - ROAR](#) (University of Southampton)
- » [Worldcat](#) (OCLC) - Chercher "thèses/dissertations" dans l'onglet "contenu".

Créer une stratégie de recherche

- » [Tutoriels](#) élaborés par l'Université de Montréal pour vous aider dans la **méthodologie de recherche**. Consulter également les [guides](#) de l'UdeM pour la méthode de recherche d'information.
- » [De Brún, C. et Pearce-Smith, N. \(2014\). *Searching skills toolkit : finding the evidence*. Hoboken : Wiley.](#)
- » [Bell, S.S. \(2012\). *Librarian's guide to online searching*. Santa Barbara, California : Libraries Unlimited, an imprint of ABC-CLIO, LLC.](#)
- » [Tutoriels](#) conçus par l'Université de Montréal pour vous aider à utiliser quelques-unes des **bases de données** accessibles aux étudiants et chercheurs de l'UdeM (PubMed, Medline, CINAHL, Web of Science, etc.). Consulter également les [guides](#) de l'UdeM en choisissant la base de données qui vous intéresse dans la liste A-Z.

Gérer ses références

- » [Citer ses sources](#) : comment **télécharger** les logiciels de gestion bibliographique et **citer** ses sources.
- » [Tutoriels](#) élaborés par l'Université de Montréal pour utiliser les logiciels de gestion bibliographique **Zotero** et **EndNote**.
- » [Diaporama](#) qui permet de comprendre les fonctionnalités de base du logiciel de gestion bibliographique **Mendeley**.
- » [Webinaire](#) qui permet d'appliquer spécifiquement les fonctions de **Mendeley** aux revues systématiques.

Extraire ses données

- » Outil d'extraction des données en accès libre : [Rayyan](#)

Trouver de la littérature grise

Guides sur la littérature grise :

- » [Grey Literature](#) (Dean Giustini)
Un wiki rédigé par un bibliothécaire de l'Université de la Colombie-Britannique : **définitions, articles, sources d'information, stratégies, problématiques.**

Outils de recherche :

- » [Canadian Public Policy Custom Search Engine et Public Health Search Engine](#) (University of Saskatchewan)
- » [Matière grise](#) (Agence canadienne des médicaments et des technologies de la santé)


Outils d'évaluation :

- » [Évaluation de la littérature grise](#) (Institut national d'excellence en santé et services sociaux)

Autres outils de recherche de littérature grise :

- » [Public Health Grey Literature Sources](#) (Ontario Public Health Libraries Association)
- » [Autres types de documents](#) (Guide de l'Université de Montréal)


Créer un protocole

- » [The Cochrane Library: Cochrane Database of Systematic Reviews](#) (Cochrane)
Pour **trouver** une revue systématique.
- » [Systematic Reviews](#) (Centre for Reviews and Dissemination - York University)
Voir en particulier le **point 1.2** pour le protocole.
- » [Inclusion Criteria](#) (McMaster University)
Liste des **critères d'inclusion** pour une revue systématique en sciences de la santé.
- » [Forming Questions](#) (McMaster University)
Formuler des **questions de recherche** et utiliser le modèle **PICO**(T ou S).
- » [Formulaire PICO](#) 

Guides

- » [Le guide Cochrane](#) (The Cochrane Collaboration)
Ce guide est une référence pour **bâtir une revue systématique** de A à Z.
- » [Préparer une revue systématique](#) (N. Chaillet)
- » [Les normes de production d'une revue systématique](#) (Institut national d'excellence en santé et en services sociaux - INESSS)

Évaluer les études et les résultats

- » [CONSORT Statement and Checklist](#) : la déclaration CONSORT présente une liste de 25 points à vérifier dans les études contrôlées et randomisées (ECR ou RCT) pour évaluer leur transparence et leur qualité.
- » [Checklist PRISMA](#) : permet d'identifier des revues systématiques intéressantes en les analysant.
- » [La checklist AMSTAR](#) : Outil qui permet de différencier les revues systématiques, en mettant l'accent sur leur qualité méthodologique et le consensus d'experts.
- » [AMSTAR](#) (traduction de l'Institut national d'excellence en santé et services sociaux - INESSS)
- » [Dix questions pour interpréter les revues systématiques](#) (Institut national d'excellence en santé et services sociaux - INESSS)
- » [Critical Appraisal Worksheets - Systematic Review : Are the Results of the Review Valid?](#) (Centre for Evidence-Based Medicine - CEBM)
- » [Évaluation des résultats \(en anglais\)](#) 

Note importante

Une revue systématique est un travail de longue haleine. **Respecter toutes les étapes du processus de recherche** sera très important. Votre bibliothécaire spécialisé peut également vous aider, en vous offrant du soutien pour devenir de meilleurs chercheurs.

Voici un article qui montre l'apport des bibliothécaires à la recherche et aux revues systématiques :

- »  Rethlefsen, M. L., Murad, H. et Livingston, E. H. (2014). [Engaging Medical Librarians to Improve the Quality of Review Articles](#). *JAMA*, 312(10), 999-1000.

Ce que les bibliothécaires ne feront pas :

- » Élaborer le protocole.
- » Écrire votre question de recherche.
- » Écrire votre stratégie de recherche.
- » Analyser les résultats et choisir les articles.
- » Créer la base de données dans EndNote et supprimer les doublons.

Rôle du bibliothécaire**Pour compléter le protocole :**

- » Aider à vérifier si une revue systématique existe déjà sur le sujet choisi par l'équipe.

- » Aider à définir certains critères d'inclusion et d'exclusion.

Pour la stratégie de recherche :


- » Aider à construire une première stratégie de recherche qui permet de bien formuler et spécifier la question de recherche, c'est-à-dire de passer d'une question de fond plus au moins générale à une question plus spécifique.
- » Réviser la stratégie de recherche et proposer des mots-clés et/ou des descripteurs (MeSH, thésaurus).
- » Aider dans le choix des bases de données et proposer les bases de données les plus pertinentes pour la recherche documentaire, incluant des sources de documents non publiés et de littérature grise.
- » Valider une stratégie de recherche.
- » Aider à obtenir le texte intégral des études repérées.

Pour l'utilisation des outils :

- » Former les participants sur l'utilisation d'une base de données ou d'un logiciel de gestion bibliographique.
- » Orienter les étudiants vers les formations de groupe offertes à la bibliothèque (EndNote, Zotero, bases de données, etc.) : consulter le [calendrier](#) des formations.

Formulaire contact bibliothécaire santé

Veuillez télécharger le formulaire ci-dessous, le remplir et le remettre à votre bibliothèque par courriel ou en main propre, pour effectuer une demande d'aide à celui-ci :

- » [Formulaire de demande d'entretien](#) 
 - » [Plan de concepts](#) 
- À joindre à la demande d'entretien

Articles

Trouver des essais cliniques non publiés :

- »  Chan, A.W. (2012). [Out of Sight but not Out of Mind: How to Search for Unpublished Clinical Trial Evidence](#). *BMJ* 344.

Élaborer une stratégie de recherche :

- »  Aromataris, E. et Riitano, D. (2014). [Systematic reviews: Constructing a search strategy and searching for evidence](#). *American Journal of Nursing*, 114(5), 49-56.

Mettre à jour une revue systématique :

- » Garritty, C., Tsertsvadze, A., Tricco, A.C., Sampson, M. et Moher, D. (2010). [Updating Systematic Reviews: An International Survey](#). *PLoS One*, 5(4).

Littérature grise

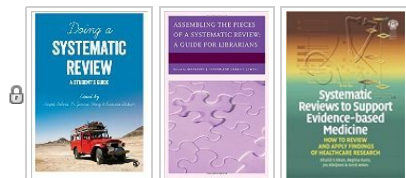
- » Lisa Hartling, L., Featherstone, R., Nuspl, M., Shave, K., Dryden, D.M., Vandermeer, B. (2017). [Grey Literature in Systematic Reviews: A Cross-Sectional Study of the Contribution of Non-English Reports, Unpublished Studies and Dissertations to the Results of Meta-Analyses in Child-Relevant Reviews](#). *BMC Medical Research Methodology*. 17(64).

Un article qui démontre l'importance de la **littérature grise** dans les revues systématiques.



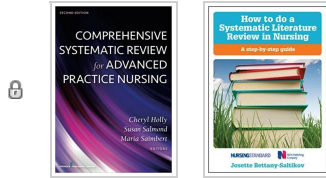
Ouvrages de référence

Sciences et médecine :



▼ [Plus](#)

Soins infirmiers :



Psychologie, éducation, multidisciplinaire :

- » Harden, A. et Thomas, J. (2016). [Mixed Methods and Systematic Reviews: Examples and Emerging Issues](#), dans A. Tashakkori et C. Teddlie (dir.), *SAGE handbook of mixed methods in social & behavioral research*. Thousand Oaks, CA : SAGE.

Autres ressources et guides

- » [Best Evidence Medical and Health Professional Education \(BEME\)](#)
Plusieurs **ressources** pour **planifier** une revue systématique.
 - » [Evidence for Policy and Practice Information and Co-ordinating Centre \(EPPI-Centre\)](#)
Soutien pour entreprendre une revue systématique.
 - » [Formation](#) (Cochrane)
Atelier en français pour les auteurs de revues systématiques Cochrane
- ▼ [Plus](#)
- » [The Effective Public Health Practice Project \(EPHPP\)](#)
Organisme qui travaille sur des revues systématiques, au sujet de l'efficacité des programmes et interventions en santé publique.
 - » [Centre for Evidence-Based Medicine \(CEBM\)](#)
Cet organisme souhaite améliorer la pratique clinique actuelle en offrant de la recherche de haute qualité.
 - » [Présentation](#) d'une durée de 28 minutes de Lindsey Sikora, bibliothécaire de liaison en sciences de la santé de l'Université d'Ottawa.
 - » [Standards for Systematic Reviews](#) (Institute of Medicine)
 - » [Introduction to Systematic Review and Meta-Analysis](#) (John Hopkins University)
Cours en ligne, gratuit, sur la rédaction d'une revue systématique ou d'une méta-analyse.